

Democratie – tekst Jan Van Acker

Hierbij de tekst die ik in naam van Idee2006 had willen voorlezen bij de aanvang van de laatste gemeenteraad.

Geachte voorzitter, beste collega's,

Naar aanleiding van de recente gebeurtenissen in de wereldpolitiek, met name de moord op Benazir Bhutto, had ik graag volgende verklaring voorgelezen:

In naam van onze fractie IDEE2006, en ongetwijfeld in naam van de meeste gemeenteraadsleden, wil ik hier mijn afschuw uiten voor de moord op Mevr. Bhutto.

Benazir Bhutto was de hoop van zeer vele Pakistani die in haar het symbool zagen van het herstel van de democratische vrijheden in hun land.

Democratie staat voor respect voor de andere, verdraagzaamheid en geweldloze deliberatie. Het is onze wens dat deze moord ons meer dan ooit doet beseffen dat verdraagzaamheid en wederzijds respect, dat het afzweren van zinloos geweld, zowel fysisch als verbaal, de steunpilaren zijn van de democratie. Het is onze wens dat deze moord ons eraan herinnert en ons meer dan ooit doet beseffen dat de democratie in de vereniging, de gemeente en bij de overheid een kostbaar goed is dat we moeten koesteren en van alle ontsparingen moeten trachten te vrijwaren.

Reactie – Robert Bailleul

Met veel enthousiasme kan en wil ik me aansluiten bij deze tekst.

"het afzweren van zinloos geweld, zowel fysisch als verbaal , zijn de steunpilaren van de democratie"

Als dit verbaal geweld ook in de plaatselijke politiek afgezworen wordt zijn we inderdaad al een hele stap verder.

De fractie Idee 2006 zou dus ook best het goede voorbeeld geven en sereen de debatten voeren in plaats van zich te bezondigen aan zinloos verbaal geweld en rancuneuze insinuaties.

Het is inderdaad de tijd van de "onschuldige" kinderen maar ook kersttijd met een boodschap van vrede aan alle mensen van goede wil.

Gelukkig hebben we ook tijdens het begrotingsdebat een voorbeeld gezien van constructieve, rustige oppositetaal waar iedereen wel wat aan heeft en die meehelpt aan een positieve dialoog over "wat goed is voor de mensen ", waarvoor we tenslotte allemaal verkozen zijn.

Mijn ontgoocheling over de betreffende tussenkomsten was groot maar ebt wel weg.

We moeten tenslotte vooruit, een nieuw jaar en hopelijk een betere oppositie.

Toch aan iedereen mijn beste wensen voor 2008 !

Gemeend!

Robert Bailleul

ocmw voorzitter

schepen sociale zaken, gezinszaken, volksgezondheid, gelijke kansenbeleid

Reactie op reactie van Dhr Bailleul – Jan Van Acker

Geachte schepen en OCMW voorzitter, beste Robert,

Mag ik u eraan herinneren dat onze oppositietaal over het algemeen goed, sereen en rustig is. Dat is toch wat we horen van de meeste collega's gemeenteraadsleden en van buitenstaanders. Mij komt het voor dat de reactie op onze tussenkomst vrijdagavond eerder verbaal geweldig was. Je kan natuurlijk een oppositie "beter" vinden als deze de meerderheid meer naar de mond praat. Maar dat is niet bepaald de taak van de oppositie. Laten we hopen dat 2008 een rustiger antwoord biedt en dat niet iedere opmerking bestempeld wordt als "insinuatie" of als "les geven".

In debatten als deze kan men uiteraard blijvend potten en ketels verwijten. Voor mij zijn dan ook ieders goede voornemens voor 2008 belangrijkst.

Vriendelijke groeten, mede namens alle Idee2006 fractieleden.
Jan Van Acker

Reactie op reactie van Dhr Bailleul – Manu Mackelberg

Beste Robert,

Het verheugt ons dat U aan iedereen toch nog het beste toewenst voor 2008. Wij doen dit trouwens ook.

Vooreerst willen we melden dat wij eigenlijk geen les moeten krijgen in oppositie voeren. Nog niet zo lange tijd geleden voelden wij ons ook wel eens gepakt door de oppositie. Vreemd genoeg voelden wij ons meestal gepakt op de punten waarbij we zelf niet volledig wisten hoe de work in de steel zit.

Wat de opmerkingen over de cijfers van het OCMW betreft - waarover je hebt hoogstwaarschijnlijk hebt - willen wij benadrukken dat wie nog steeds bij ons standpunt blijven. Bij de besprekingen op het Vast Bureau zijn er een aantal opmerkingen gemaakt van onzentwege waarop niet kon geantwoord worden, door geen enkel van de aanwezigen. Hier ging het vooral over de opname van de leninglast in de cijfers. Na een telefoontje van Uw collega Eric Seurinck om 23u45 - chapeau trouwens voor hem dat hij dan nog wilde telefoneren - leek dit opgelost. Wat blijkt echter op de voorstelling in de OCMW-raad, blijven er een aantal vragen over.

Er is toen gezegd geweest dat we het enorme werk van de administratie enorm apprecieerden maar dat we desondanks met dat gat van 400000 euor zaten (lees er de berekeningen eens op na), dat er in de berekening van het meerjarenplan geen rekening gehouden werd met bekomen intresten na 2011 (op de verkoop van landbouwgronden) en waarom er in godsnaam geleend is over 25 jaar ipv over 20 jaar (de tijd van de VIPA subsidie - ev ook provincie).

Op deze drie vragen werd enkel gezegd dat ze wel correct zouden zijn. De vraag van de intresten werd zelfs bevestigend beantwoord. Niettegenstaande er mensen van de administratie aanwezig waren, konden of mochten deze mensen geen antwoord geven. Bovendien, bij de stemming over het meerjarenplan, moest de secretaris U zelfs - terecht wijzen omdat wij onze stem wilden motiveren - ons recht volgens de OCMW-wetgeving - en dat U dit wilde verbieden.

Verwondert het U dan dat op de gemeenteraad dezelfde vragen terugkeren? Waarop trouwens weer geen gemotiveerd antwoord kwam. U antwoordde enkel dat U het grof vond dat wij de administratie van gesjoemel beschuldigden. Niets is echter minder waar. Aan de hand van de inleiding van de tekst had U al moeten weten dat de tekst redelijk cynisch was opgevat en enkel bedoeld was om aan te duiden dat wij nog altijd op het antwoord aan het wachten waren. Als goed voorbereide voorzitter vonden wij het trouwens "raar" dat U de concrete cijfers en berekeningen niet bij U had. Zoals eerder gezegd - deze vraag kon U toch verwachten.

Wij zijn allemaal mensen van goede wil. Moesten wij echt van slechte wil geweest zijn, dan hadden we een lezersbrief geschreven naar de krant. In tegenstelling tot wat U misschien denkt, zijn wij niet de mensen die zomaar gratis kiezen om naar de krant te stappen. Zelfs niet na de discussie over de landbouwgronden. Het is slechts nadat wij merkten dat wij met onze gedegen opmerkingen - onder over het sociale gunstmaatregelen - totaal geen gehoor kregen, dat wij ons enig resterend middel hebben gebruikt, nl. de pers. U verwijt ons de discussie in de pers te willen spelen en dat dat niet Uw stijl is en dat U altijd eerst met de mensen praat. Mogen wij U herinneren aan een goed jaar geleden zo rond de zomerperiode net na een groot sportevenement in Diksmuide. Wie heeft toen eerst met de mensen gepraat vooraleer er naar de pers werd gestapt? Het verhaal van die zwarte pot en ketel staat ons opeens voor de ogen.

Maar het is Kerst en zoals het in deze periode betaamt vergeven wij elkaars (mogelijke) zonden en starten we met een schone lei.

Uw motto is "alles kan beter" en U zegt dan ook - hoewel U zegt dat er ook al heel wat verbeterd is - alles betr kan. Hetzelfde geldt voor oppositie voeren. Als mensen van goede wil die openstaan voor een positieve discussie zullen wij Uw opmerking over "een beter oppositie" dan ook maar in deze context plaatsen: we zijn goed bezig maar alles kan beter !